



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Железнодорожный районный суд г. Самары

ул. Л. Толстого, 115, г. Самара, 443041 тел. факс (846) 333-23-80 / 332-44-81

Сайт: <http://zheleznodorozhny.sam.sudrf.ru> E-mail: zheleznodorozhny.sam.sudrf@samtel.ru

11.12.12 № 2-3137-12

касса
[Handwritten signature]

Кому: Николаеву по адресу
"Первая Самарская улица
здания областного
управления"

Куда: 109029 г. Москва
ул. Сюткина
д. 9/1 оф. 600

Железнодорожный районный суд г. Самары направляет в Ваш адрес копию решения (определения) суда, вступившего в законную силу, по гражданскому делу по заявлению (иску) Мещеряковой Ирины Васильевны к Свиреву В.В. о признании доли

для сведения (исполнения).

Приложение: по тексту на 3 (три) листе (ах).

Секретарь суда: *[Handwritten signature]*

Вх. № 1171/03-11
17.12.12



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 октября 2012 года

г.о. Самара

Железнодорожный районный суд городского округа Самара в составе:
председательствующего Мартемьяновой С.В.,
при секретаре Мартяновой А.В.,
с участием представителя истца Семиной Д.А., действующей на основании доверенности от 23.05.2012г., выданной сроком по 10.05.2013г.,
ответчика Свиридова В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3137/12 по иску **Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Самарской области к Свиридову Виталию Валентиновичу**, с третьими лицами, не заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, Некоммерческим партнерством «Первая саморегулирующая организация арбитражных управляющих», ОАО «Российское страховое народное общество «РОСНО», о взыскании убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная ИФНС России №4 по Самарской области (далее по тексту ИФНС) обратилась в Железнодорожный районный суд г.о. Самара с иском Свиридову В.В. о взыскании убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего, указав, что решением Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2008г. в отношении МУП ЖКХ «Комсомольское» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден ответчик Свиридов В.В. Согласно отчету конкурсного управляющего МУП ЖКХ «Комсомольское» Свиридова В. В. от 22.07.2010г. конкурсная масса сформирована на сумму 6 194 000 руб., в том числе дебиторская задолженность в сумме 4 959 000 руб. Реестр требований кредиторов сформирован на сумму 12 807 345 руб. 64 коп., при этом первая очередь отсутствует, во вторую очередь реестра требований кредиторов включены требования ФНС России по платежам во внебюджетные фонды по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование 104 244 руб. 76 коп., в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ФНС России по платежам в бюджет в сумме 9 212 462 руб. 84 руб., требования Администрации м.р. Кинельский в размере 3 541 378 руб. 60 коп.

За реестром требований кредиторов состоят требования МУ «Управление строительства, архитектуры и ЖКХ Кинельского района» в размере 53 504 руб.

Для целей проведения процедуры конкурсного производства Свиридовым В. В. был привлечен бухгалтер по договору оказания бухгалтерских услуг №15 от 11.08.2008г.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а так же собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

К общим обязанностям арбитражного управляющего относится обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а так же обязанность в своей деятельности руководствоваться законодательством РФ (п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве).

Арбитражным управляющим МУП ЖКХ «Комсомольское» Свиридовым В.В. согласно актам о списании от 26.07.2010г., от 26.08.2008г., от 27.09.2010г., от 01.10.2010г., от 28.10.2010г. необоснованно списана дебиторская задолженность в размере 6 766 000 руб. и активы на сумму 825 000 руб.

Действия конкурсного управляющего по необоснованному списанию дебиторской задолженности и активов должника нарушили имущественные интересы уполномоченного органа как кредитора, поскольку были направлены на уменьшение имущества должника, за счет которого могли быть удовлетворены данные требования.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.07.2011г. ответчик Свиридов В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП ЖКХ «Комсомольское».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.01.2011г. конкурсным управляющим МУП ЖКХ «Комсомольское» утверждена Самохвалова Ю.В.

На момент назначения конкурсного управляющего МУП ЖКХ «Комсомольское» Самохваловой Ю.В. конкурсная масса должника составила 65 724 руб. 22 коп., с учетом суммы списанных активов и дебиторской задолженности; реестр требований кредиторов сформирован на сумму 12 807 345 руб. 64 коп., расходы на проведение конкурсного производства составили 744 704 руб. 33 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.07.2011г. конкурсное производство в отношении должника МУП ЖКХ «Комсомольское» завершено.

На момент завершения конкурсного производства реестр требований кредиторов не погашен, за счет денежных средств вырученных от продажи имущества были произведены выплаты по расходам конкурсного производства в сумме 65 724 руб. 22 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.08.2011г. с ФНС России, как с заявителя по делу о банкротстве взысканы расходы на оплату услуг привлеченного специалиста в размере 238 817 руб. 86 коп. в порядке ст. 59 Закона о банкротстве.

Таким образом, действия арбитражного управляющего по списанию дебиторской задолженности и активов явились основанием уменьшения конкурсной массы, за счет которой могли бы быть погашены расходы на проведение конкурсного производства и реестра требований кредиторов. Данным действиями Свиридов В. В. причинил убытки кредиторам, в частности уполномоченному органу в размере 4 657 570 руб. 85 коп.. выразившееся в непогашении требований уполномоченного органа об уплате обязательных платежей, и, как следствие, в не поступлении обязательных платежей в соответствующие бюджеты в сумме 4 418 752 руб. 99 коп. и суммы расходов 238 817 руб. 86 коп., выплаченной бухгалтеру Ульянкиной Р.П. по исполнительному листу на основании определения Арбитражного суда Самарской области.

В судебном заседании представитель ИФНС Семина Д.А. заявленные иски требования поддержала, дала пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Свиридов С.В. в судебном заседании иск не признал, пояснив, что, определением Арбитражного суда Самарской области от 4 февраля 2008г. по заявлению Межрайонной ИФНС России №4 по Самарской области возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Муниципального унитарного предприятия ЖКХ «Комсомольское».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14 апреля 2008г. по делу А55-339/2008 в отношении МУП ЖКХ "Комсомольское" введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 7 августа 2008г. по делу А55-939/2008 Муниципальное унитарное предприятие ЖКХ "Комсомольское" признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, конкурсным управляющим утвержден Свиридов В.В.

В дальнейшем срок конкурсного производства в отношении МУП ЖКХ "Комсомольское" неоднократно продлялся, одновременно продлялись полномочия конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2010г. по делу А55-939/2008 он был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП ЖКХ "Комсомольское".

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11 января 2011г. по делу А55-939/2008 конкурсным управляющим утверждена Самохвалова Ю.В.

Все документы, касающиеся должника и возбужденной в отношении него процедуры банкротства были переданы новому конкурсному управляющему - Самохваловой Ю.В. 21 января 2011г.

Из заявления Межрайонной ИФНС России №4 по Самарской области он узнал о том, что Определением Арбитражного суда Самарской области от 05 июля 2011г. по делу А55-939/2008 конкурсное производство в отношении Муниципального унитарного предприятия ЖКХ "Комсомольское" завершено.

На момент завершения конкурсного производства реестр требований кредиторов должника не погашен, за счет денежных средств вырученных от продажи имущества были произведены выплаты по расходам конкурсного производства в сумме 65 724 руб. 22 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22 августа 2011г. по делу А55-939/2008 с ФНС России, как с заявителя по делу о банкротстве были взысканы расходы на оплату услуг привлеченного специалиста в размере 238 817 руб. 86 коп. в порядке ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно оплату услуг привлеченного бухгалтера Ульянкиной Р.П. за весь период конкурсного производства (с августа 2008г. по ноябрь 2010г. конкурсный управляющий Свиридов В. В.; с ноября 2010г. по июнь 2011г. конкурсный управляющий Самохвалова Ю. В., а всего 34 месяца).

Обоснованность привлечения бухгалтера, размер взыскиваемой им оплаты за предоставляемые услуги и иные обстоятельства были рассмотрены Арбитражным судом Самарской области и Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом при рассмотрении заявления о взыскании денежных средств с заявителя - Межрайонной ФНС России № 4 по Самарской области и вынесено определение об удовлетворении требований Ульянкиной Р.П.

Довод истца о том, что действия арбитражного управляющего по списанию дебиторской задолженности и активов явились основанием уменьшения конкурсной массы, за счет которой могли бы быть погашены расходы на проведение конкурсного производства и реестра требований кредиторов, считает необоснованным по следующим основаниям.

Все ликвидное имущество должника до принятия Арбитражным судом Самарской области заявления Межрайонной ИФНС России №4 по Самарской области о признании Муниципального унитарного предприятия ЖКХ "Комсомольское" банкротом было изъято его собственником - Администрацией муниципального района Кинельский Самарской области.

Данное движимое и недвижимое имущество, было передано в адрес собственника МУП, но перерегистрацию в органах государственной регистрации на дату открытия конкурсного производства не прошло. Он, как конкурсный управляющий, предпринял меры направленные на возврат имущества, о чем свидетельствуют судебные акты: решение Арбитражного суда Самарской области от 27 июля 2009 года по делу № А55-7349/2009, постановление Одиннадцатого Арбитражного суда Самарской области от 08 октября 2009 г. по делу № А55-7349/2009, решение Арбитражного суда Самарской области от 19 апреля 2010 года по делу № А55-337/2010, решение Арбитражного суда Самарской области от 15 декабря 2009 года по делу №А55-11427/2009, постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 17 мая 2010 года по делу №А55-11427/2009.

Действия собственника МУП по изъятию имущества должника были признаны обоснованными, а соответственно данное имущество должно было быть исключено из конкурсной массы должника, что и было сделано. Актами о списании активов должника от 26.08.2008г., от 27.09.2010г., от 01.10.2010г., от 28.10.2010г. данное имущество было списано с баланса должника в связи с их передачей в адрес собственника МУП.

В связи с истечением срока исковой давности для предъявления требования к дебиторам МУП ЖКХ «Комсомольское» с баланса организации была списана дебиторская задолженность по коммунальным услугам населения в соответствии с актами №1, №2, №3, №4 от 26.07.2010г.

Поскольку, одним из мероприятий, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», направленных на достижение целей конкурсного производства, является составление ликвидационного баланса конкурсным управляющим и дальнейшее направление его в налоговый орган по месту регистрации должника, то мною совершенно законно были произведены списания имущества, не принадлежащего должнику, а также дебиторской задолженности не реальной к взысканию. То обстоятельство, что дебиторскую задолженность невозможно взыскать по причине истечения срока исковой давности является основанием для ее списания с баланса организации на основании действующего законодательства РФ и никаких утверждений действий по списанию данных активов с баланса организации, тем более собранием кредиторов должника, при этом не требуется.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вопросы о списании активов, утверждении актов о списании не относятся к исключительной компетенции собрания кредиторов, а, следовательно, принятия решений по данным вопросам повестки дня носят для арбитражного управляющего лишь рекомендательный характер.

Кроме того, просит суд учесть тот факт, что кредиторы должника, в том числе Межрайонная ИФНС России №4 по Самарской области были полностью информированы о его действиях, о составе имущества должника, об увеличивающихся ежемесячных расходах на проведение процедуры конкурсного производства, о том, что за счет реализации имущества невозможно погасить требования кредиторов по текущим обязательствам, а также требований включенных в реестр требований кредиторов должника, поскольку все это отражается в отчётах конкурсного управляющего. Последний составленный им отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 29 октября 2010г. был принят (одобрен) собранием кредиторов должника, при этом присутствовало все 100% кредиторов. Сведения, содержащиеся в отчете, указаны в отчёте конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства МУП ЖКХ «Комсомольское» от 20.06.2011г., составленном новым конкурсным управляющим Самохваловой Ю.В. и утверждённым Арбитражным судом Самарской области 05.07.2012г. (Определение Арбитражного суда Самарской области от 5 июля 2011г. по делу № А55-939/2008 о завершении конкурсного производства).

Считает, что истцом не доказан факт противоправных действий (бездействия) осуществленных им при исполнении обязанностей конкурсного управляющего должника и причинение истцу вследствие этого убытков, в связи с чем, удовлетворении заявленных исковых требований ИФНС просил суд отказать.

Представитель третьего лица - ОАО СК «Альянс» (правопреемник СК «РОСНО») Шведкова О.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании пояснила, что на основании полиса страхования ответственности от 28.03.2010 года ОАО СК «РОСНО» застрахована гражданская ответственность конкурсного управляющего Свиридова В.В. Страховым случаем является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Считает, что исковые требования ИФНС являются незаконными и необоснованными, т.к. расходы на оплату услуг привлеченного бухгалтера в размере 238 817 руб. 86 коп. взысканы на основании определения Арбитражного суда Самарской области, а то обстоятельство, что дебиторскую задолженность невозможно взыскать по причине истечения срока исковой давности является основанием для ее списания с баланса организации.

Представитель Некоммерческого партнерства «Первая саморегулирующая организация арбитражных управляющих» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 4 февраля 2008г. по заявлению Межрайонной ИФНС России №4 по Самарской области возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Муниципального унитарного предприятия ЖКХ «Комсомольское».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14 апреля 2008г. по делу А55-339/2008 в отношении МУП ЖКХ "Комсомольское" введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 7 августа 2008г. по делу А55-939/2008 Муниципальное унитарное предприятие ЖКХ "Комсомольское" признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, конкурсным управляющим утвержден Свиридов В.В. (л.д. 9-11).

В дальнейшем срок конкурсного производства в отношении МУП ЖКХ "Комсомольское" неоднократно продлялся, одновременно продлялись полномочия конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2010г. по делу А55-939/2008 он был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП ЖКХ "Комсомольское".

Противоправность поведения ответчика, по мнению истца, заключается в действиях арбитражного управляющего Свиридова В.В. по списанию дебиторской задолженности, что явилось основанием уменьшения конкурсной массы, за счет которой могли бы быть погашены расходы на проведение конкурсного производства и реестра требований кредиторов и заключении договора об оказании бухгалтерских услуг от 11.08.2008г. с Ульянкиной Р.П.

Согласно пункту 4 статьи 24 Федерального закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должник, кредиторы, третьи лица вправе потребовать от арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом, возмещения убытков, причиненных при исполнении возложенных на него обязанностей.

Пунктом 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права

Следовательно, истец обязан представить доказательства противоправного характера поведения арбитражного управляющего, наличия убытков и их размер, а также причинной связи между противоправным поведением и наступившими последствиями.

Как установлено в судебном заседании на основании пояснений сторон действия конкурсного управляющего МУП Муниципальное унитарное предприятие ЖКХ "Комсомольское" Свиридова В.В. не обжаловались, к административной ответственности он не привлекался, от исполнения обязанностей не отстранялся.

Необходимость списания дебиторской задолженности населения за оказанные услуги на сумму 4 678 580 руб. 81 коп. обусловлена истечением срока исковой давности для предъявления требований к дебиторам должника, что подтверждается актами о списании дебиторской задолженности №1-4 от 26.07.2010 года. (л.д. 47-61).

Доводы представителя истца о том, что вопрос об утверждении актов о списании дебиторской задолженности снят с повестки дня собранием кредиторов и ответчик не имел права списывать указанную задолженность, не основан на законе, поскольку п. 2 ст. 12 Федерального закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определены вопросы, относящиеся к исключительной компетенции собрания кредиторов, в числе которых вопрос о списании активов, утверждении актов о списании не относится к исключительной компетенции собрания.

Кроме того, судом учитывается то обстоятельство, что кредиторы должника, в том числе Межрайонная ИФНС России №4 по Самарской области были полностью информированы о действиях ответчика, о составе имущества должника, об увеличивающихся ежемесячных расходах на проведение процедуры конкурсного производства, о том, что за счет реализации имущества невозможно погасить требования кредиторов по текущим обязательствам, а также требований включенных в реестр требований кредиторов должника, поскольку все это отражается в отчетах конкурсного управляющего.

Последний составленный ответчиком Свиридовым В.В. отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 29 октября 2010г. был принят (одобрен) собранием кредиторов должника, при этом присутствовало все 100% кредиторов. Содержащиеся в данном отчете сведения в полном объеме были указаны в отчете конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства МУП ЖКХ «Комсомольское» от 20.06.2011г., составленном Самохваловой Ю.В. и утвержденным Арбитражным судом Самарской области 05.07.2012г. (Определение Арбитражного суда Самарской области от 05 июля 2011г. по делу № А55-939/2008 о завершении конкурсного производства).

Доводы истца о том, что действиями Свиридова В.В. причинены убытки кредиторам, в частности уполномоченному органу в размере 238 817 руб. 86 коп. - суммы расходов, выплаченных Ульяновкой Р.П. по исполнительному листу на основании Определения Арбитражного суда Самарской области от 22 августа 2011г. по делу А55-939/2008 суд находит необоснованными по следующим основаниям.

Данные расходы представляют собой оплату услуг привлеченного специалиста по делу о банкротстве должника, установленную Арбитражным судом (Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2011г. по делу № А55-939/2008, Определение Арбитражного суда Самарской области от 22 августа 2011г. по делу А55-939/2008, Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2011г. по делу № А55-939/2008).

Обоснованность привлечения бухгалтера, размер взыскиваемой им оплаты за предоставляемые услуги и иные обстоятельства были рассмотрены Арбитражным судом Самарской области и Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом при рассмотрении заявления о взыскании денежных средств с заявителя - Межрайонной ФНС России № 4 по Самарской области, определением суда от 22.08.2011г. по делу А55-939/2008г. заявление Ульяновкой Р.П. удовлетворено. Данные обстоятельства в силу ч. 3 ст. 61 ГПК РФ не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, участвовавшими в деле, которое было разрешено арбитражным судом (л.д. 137-139, 140-142).

Таким образом, расходы в сумме 238 817 руб. 86 коп., выплаченные истцом на основании Определения Арбитражного суда Самарской области от 22.08.2011г. по делу А55-939/2008г. образовались не в результате неправомерных действий ответчика, как указывает истец, а основаны на судебных актах Арбитражного суда Самарской области и Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда, которыми дана оценка как обоснованности заключенного с Ульяновкой Р.П. договора так и суммы расходов 238 817 руб. 86 коп.

При указанных обстоятельствах, заявленные Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Самарской области иски о взыскании убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего, удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 333.35 НК РФ Межрайонная ИФНС России №4 по Самарской области освобождается от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Самарской области к Свиридову Виталию Валентиновичу о взыскании убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Самары со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 29 октября 2012 года.

Судья

С.В. Мартемьянова

Решение вынесено в зале 29.10.2012
Копии
 Судья - *[подпись]*
 Секретарь - *[подпись]*



Прошито, прокумеровано на 2 листах